

Судья: Чимидов М.В.

2021-308/2021
Дело № 33а-13766/2021
УИД 61RS0024-01-2021-000963-22

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 августа 2021 года

г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по административным делам Ростовского областного суда в составе:

председательствующего судьи Авиловой Е.О.,

судей: Зенько Н.В., Последова А.Ю.,

при секретаре Соловьевой А.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению [REDACTED] к судебному приставу-исполнителю Аксайского районного отделения судебных приставов УФССП России по Ростовской области Марабяну А.В., Аксайскому районному отделению судебных приставов УФССП России по Ростовской области, УФССП России по Ростовской области, заинтересованное лицо: [REDACTED], об оспаривании действий и решений, по апелляционной жалобе [REDACTED] на решение Аксайского районного суда Ростовской области от 29 апреля 2021 года.

Заслушав доклад судьи Последова А.Ю., судебная коллегия по административным делам

установила:

[REDACTED] обратилась в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю Аксайского районного отделения судебных приставов УФССП России по Ростовской области Марабяну А.В., Аксайскому районному отделению судебных приставов УФССП России по Ростовской области, УФССП России по Ростовской области об оспаривании действий и решений.

В обоснование административного иска указано, что на исполнении в Аксайском районном отделении судебных приставов УФССП России по Ростовской области находится исполнительное производство № [REDACTED] возбужденное 7 октября 2018 года на основании исполнительного листа ФС № [REDACTED] от 8 мая 2018 года, выданного Первомайским районным судом г. Ростова-на-Дону, предметом исполнения по которому является взыскание с должника [REDACTED] в пользу взыскателя [REDACTED] денежной суммы в размере 2 761 400,40 руб.

[REDACTED] являлся собственником жилого дома кадастровый номер [REDACTED] земельного участка [REDACTED] и земельного участка по адресу [REDACTED] г. Ростов-на-Дону.

12 февраля 2021 года [REDACTED] стало известно, что жилой дом и земельный участок по адресу Ростов-на-Дону, [REDACTED] были оценены судебным приставом, выставлены на торги, а затем переданы взыскателю.

Однако, исполнительные действия проводились без уведомления должника. Должник зарегистрирован вместе с дочерью в данном доме, проживает в нем, но никаких уведомлений по данному адресу не поступало,

33
также уведомления не поступали по предыдущему адресу его регистрации должника: Ростовская область, [REDACTED]

Судебному приставу-исполнителю известно о данных адресах, поскольку данные адреса указаны в каждом постановлении судебного пристава-исполнителя.

Согласно акту о передаче нереализованного имущества взыскателю от 23 июня 2020 года, взыскателю ООО [REDACTED] передан жилой дом площадью 46.8 кв.м, земельный участок под домом площадью 296 кв.м всего за 1 684 500 руб., однако как следует из постановления об оценке имущества от 2 декабря 2019 года, стоимость дома и земельного участка были оценены в 2 246 000 руб.

Отчет об оценке имущества № 04401 от 20 ноября 2019 года, выполненный экспертами ООО «Судебный эксперт», не был предоставлен для ознакомления.

Также административный истец указал, что обращение взыскания на земельный участок и дом проведено в нарушение требований ст. 278 ГК РФ, поскольку судебное решение об обращении взыскания на указанные объекты недвижимости не выносилось.

Ссылаясь на указанные обстоятельства и полагая свои права нарушенными, административный истец, с учетом уточнений административных исковых требований, просил суд: признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Аксайского районного отделения судебных приставов УФССП России по Ростовской области Марабяна А.В. по не уведомлению должника о принимаемых постановлениях в части обращения взыскания на недвижимое имущество, проведения оценки, передачи недвижимого имущества на торги, передачи имущества взыскателю в исполнительном производстве № [REDACTED] года; признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя Марабяна А.В. от 23 июня 2020 года о принятии результатов оценки от 2 декабря 2019 года; признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя Марабяна А.В. от 23 июня 2020 года, акта о передаче имущества взыскателю - [REDACTED]; признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя Марабяна А.В. от 23 июня 2020 года о проведение государственной регистрации; признать незаконными несостоявшиеся публичные торги по продаже недвижимого имущества должника.

Решением Аксайского районного суда Ростовской области от 29 апреля 2021 года требования [REDACTED] удовлетворены частично.

Суд признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Аксайского районного отделения судебных приставов УФССП России по Ростовской области Марабяна А.В. по не уведомлению [REDACTED] и по не направлению в установленный законом срок постановления о передачи имущества взыскателю по исполнительному производству № [REDACTED] ИП от 7 октября 2018 года.

В удовлетворении остальной части административных исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе [REDACTED] просит удовлетворить его требования в полном объеме по основаниям, указанным в административном иске.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель также указывает, что суд не дал оценку доводам истца об отсутствии в законе нормы права, позволяющей судебному приставу-исполнителю обращать взыскание на земельный участок и постройки на нем без соответствующего решения суда, доводам о нарушении процедуры проведения торгов, о не уведомлении должника о назначении оценки имущества, о принятии отчета оценщика, не направлении копии отчета должнику.

Кроме того, заявитель апелляционной жалобы указал, что решение суда основано на доказательствах, представленных судебным приставом-исполнителем в копиях, однако оригиналы документов судом не исследовались.

Дело рассмотрено в порядке ст. 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по административным делам приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных ст. 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для отмены решения суда первой инстанции.

Разрешая заявленные требования и удовлетворяя требования [REDACTED] в части признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя и по не направлению в установленный законом срок постановления о передачи имущества взыскателю, суд первой инстанции исходил из того, что [REDACTED], как должник по исполнительному производству, не был надлежащим образом извещен о проведении исполнительных действий, совершаемых судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства о взыскании с него задолженности.

При этом, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания постановлений судебного пристава-исполнителя, вынесенных в связи с совершением действий по обращению взыскания на имущество, принадлежащее должнику, незаконными, в связи с соответствием их требованиям Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции о законности вынесенных судебным приставом-исполнителем постановлений, целью которых являлось исполнение решения Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону за счет жилого дома и земельного участка, принадлежащего [REDACTED], согласиться не может по следующим основаниям.

Право обжалования сторонами исполнительного производства решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя предусмотрено ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, ч. 4 ст. 14 Федерального закона от 2 октября 2007 года «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ (далее – Федеральный закон «Об исполнительном производстве»).

В силу ч. 11 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, указанных в п.п. 1 и 2 ч. 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а

обстоятельств, указанных в п.п. 3 и 4 ч. 9 и в ч. 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях - исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Согласно ст. 4 указанного Федерального закона «Об исполнительном производстве», исполнительное производство осуществляется на принципах: законности; своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; уважения чести и достоинства гражданина; неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи; соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

В силу положений ст. 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу. В частности, к таким мерам относятся и обращение взыскания на имущество должника, и наложение ареста на имущество должника.

Положениями ч. 1 ст. 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

В соответствии с ч.ч. 11, 12, 17 ст. 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве», если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель постановлением о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных ст. ст. 112, 116 ФЗ «Об исполнительном производстве». Срок для добровольного исполнения исполнительного документа составляет 5 дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства.

Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (ч. 17 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Извещение, адресованное лицу, участвующему в исполнительном производстве, направляется по адресу,

указанному в исполнительном документе, если лицо, участвующее в исполнительном производстве, или его представитель не указали иной адрес.

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве» если судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки отдельной вещи или имущественного права, то судебный пристав-исполнитель выносит постановление об оценке вещи или имущественного права не позднее трех дней со дня получения отчета оценщика. Стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя при вынесении указанного постановления, но может быть оспорена в суде сторонами исполнительного производства не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке.

О передаче имущества должника на реализацию судебный пристав-исполнитель выносит постановление (ч. 6 ст. 87 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Таким образом, требования Федерального закона «Об исполнительном производстве» о направлении в установленные сроки постановления о возбуждении исполнительного производства, постановления о принятии результатов оценки имущества, постановления о передаче имущества на реализацию, постановления о снижении цены имущества, переданного на реализацию, гарантируют право должника добровольно исполнить требования исполнительного документа, а также право на оспаривание оценки имущества, подлежащего реализации, при возникновении спора о его рыночной стоимости.

В силу требований ст. 278 Гражданского кодекса Российской Федерации обращение взыскания на земельный участок по обязательствам его собственника допускается только на основании решения суда.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», обращение взыскания на земельные участки в рамках исполнительного производства допускается только на основании решения суда. Такие дела рассматриваются в порядке искового производства с соблюдением правил исключительной подсудности (ст. 30 ГПК РФ и ст. 38 АПК РФ). Правом заявить в суд требование об обращении взыскания на земельный участок обладают лица, заинтересованные в применении данной меры принудительного исполнения, то есть взыскатель и судебный пристав-исполнитель. После принятия решения суда об обращении взыскания на земельный участок оценка земельного участка осуществляется судебным приставом-исполнителем по правилам ст. 85 Закона об исполнительном производстве.

Как установлено судом и следует из материалов дела, постановлением судебного пристава-исполнителя Аксайского районного отделения судебных приставов УФССП России по Ростовской области Марабяном А.В. на основании исполнительного листа серии [REDACTED] выданного Первомайским районным судом г. Ростова-на-Дону по решению суда от 15 января 2018 года по гражданскому делу [REDACTED] возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] от 7 октября 2018 года, предметом исполнения по которому является взыскание с должника

_____ в пользу взыскателя _____ денежных средств в размере 2 761 400,40 руб.

Указанное исполнительное производство входит в состав сводного исполнительного производства № _____.

26 сентября 2019 года судебным приставом исполнителем Аксайского районного отделения судебных приставов УФССП России по Ростовской области Марабяном А.В. наложен арест на принадлежащее _____ имущество – земельный участок с кадастровым номером _____ площадью 296 кв.м, расположенный по адресу г. Ростов-на-Дону, _____ д. 30 и жилой дом с кадастровым номером _____ площадью 48,6 кв.м, расположенный по этому же адресу.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Аксайского районного отделения судебных приставов УФССП России по Ростовской области Марабяна А.В. от 15 октября 2019 года привлечен к оценке арестованного имущества специалист ООО «Судебный эксперт».

Согласно отчету ООО «Судебный эксперт» № 04401 от 20 ноября 2019 года стоимость жилого дома с кадастровым номером _____ и земельного участка с кадастровым номером _____ расположенных по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. _____, составила 2 246 000 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Аксайского районного отделения судебных приставов УФССП России по Ростовской области Марабяна А.В. от 2 декабря 2019 года принят указанный отчет оценщика.

При вынесении указанного постановления судебный пристав-исполнитель постановил направить его копию должнику _____ по адресу: Ростовская область, г. Аксай, _____ однако адресатом постановление получено не было и в связи с истечением срока хранения возвращено в отделение судебных приставов (л.д. 262).

Постановлением судебного пристава-исполнителя Аксайского районного отделения судебных приставов УФССП России по Ростовской области Марабяна А.В. от 20 декабря 2019 года арестованное имущество передано в Росимущество на реализацию на открытых торгах в форме аукциона. Указанное постановление было направлено в адрес _____ 23 декабря 2019 года, однако не было им получено в связи с чем было возвращено по истечению срока хранения в адрес Аксайского районного отделения судебных приставов УФССП России по Ростовской области.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Аксайского районного отделения судебных приставов УФССП России по Ростовской области Марабяна А.В. от 20 апреля 2020 года цена имущества должника в виде жилого дома и земельного участка, переданных на реализацию снижена на 15% и составила 1 909100 руб.

Вторичные торги были признаны несостоявшимися ввиду отсутствия заявок на участие в них в связи с чем, в адрес взыскателя _____ направлено предложение об оставлении нереализованного в принудительном порядке имущества за собой, на которое взыскатель ответил согласием.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Аксайского районного отделения судебных приставов УФССП России по Ростовской области Марабяна А.В. от 23 июня 2020 года жилой дом с кадастровым номером _____

площадью 48,6 кв.м, расположенный по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. [REDACTED] и земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] по этому же адресу переданы взыскателю, т.е. [REDACTED], о чем составлен соответствующий акт о передаче имущества.

23 июня 2020 года судебным приставом-исполнителем Марабяном А.В. вынесено постановление о проведении государственной регистрации переданного взыскателю имущества.

Сведений о получении копий указанных постановлений должником [REDACTED] материалы исполнительного производства не содержат, в суд первой инстанции административными ответчиками не представлены.

Таким образом, неизвещение должника [REDACTED] о проведении оценки, о передаче арестованного имущества на торги, свидетельствует о нарушении его прав должника по исполнительному производству, гарантированных законом, поскольку он был лишен возможности ставить вопрос об исключении данного имущества из акта описи и ареста, как имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии со ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Представленные сторонами настоящего административного дела доказательства не содержат каких-либо сведений о том, что земельный участок и расположенный на нем жилой дом по адресу: г. Ростов-на-Дону, [REDACTED] являлись предметом залога (ипотеки) и решением суда на указанное имущество было обращено взыскание, в связи с чем судебная коллегия приходит к выводу о незаконности действий судебного пристава-исполнителя и принятых им решений по обращению взыскания на указанное имущество [REDACTED].

Оценивая законность постановления судебного пристава-исполнителя Аксайского районного отделения судебных приставов УФССП России по Ростовской области Марабяна А.В. от 2 декабря 2019 года о принятии результатов оценки, постановления от 23 июня 2020 года о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества взыскателю, постановления от 23 июня 2020 года о проведении государственной регистрации в рамках исполнительного производства, судебная коллегия приходит к выводу о том, что права должника [REDACTED] гарантированные ему п. 3 ч. 4 ст. 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве», были существенно нарушены, поскольку Тимофеев С.А. был лишен возможности добровольно выполнить требования исполнительных документов, а также оспорить оценку подлежащего реализации имущества.

В связи с изложенными обстоятельствами, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции о законности оспариваемых административным истцом действий и решений судебного пристава-исполнителя.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что судом первой инстанции при рассмотрении настоящего административного дела были неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также были нарушены нормы материального, что повлекло вынесение незаконного и необоснованного решения.

В связи с изложенными обстоятельствами, судебная коллегия, руководствуясь п. 1 и п. 4 ч. 2 ст. 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, считает необходимым решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административных исковых требований [redacted] об оспаривании действий и решений судебного пристава-исполнителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Аксайского районного суда Ростовской области от 29 апреля 2021 года отменить.

Принять по административному делу новое решение.

Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Аксайского районного отделения судебных приставов УФССП России по Ростовской области Марабяна А.В. по ненаправлению в адрес должника [redacted] постановления от 2 декабря 2019 года о принятии результатов оценки, постановления от 23 июня 2020 года о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества взыскателю, постановления от 23 июня 2020 года о проведении государственной регистрации в рамках исполнительного производства № [redacted].

Признать незаконными вынесенные в рамках исполнительного производства № [redacted] постановления судебного пристава-исполнителя Аксайского районного отделения судебных приставов УФССП России по Ростовской области Марабяна А.В.: постановление от 2 декабря 2019 года о принятии результатов оценки, постановление от 23 июня 2020 года о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества взыскателю, постановление от 23 июня 2020 года о проведении государственной регистрации.

Обязать должностных лиц Аксайского районного отделения судебных приставов УФССП России по Ростовской области устранить допущенные нарушения Федерального закона от 2 октября 2007 года «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ.

В удовлетворении остальной части административных исковых требований [redacted] отказать.

Кассационная жалоба (представление) на апелляционное определение может быть подана через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

Е.О. Авилова

Н.В. Зенько

А.Ю. Последов

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 23 августа 2021 года