



Арбитражный суд Республики Саха (Якутия)
улица Курашова, дом 28, бокс 8, Якутск, 677980, www.yakutsk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

город Якутск

06 мая 2016 года

Дело № А58-547/2016

Резолютивная часть решения объявлена 28.04.2016.

Мотивированное решение изготовлено 06.05.2016.

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в составе судьи Собардаховой В.Э., при ведении протокола секретарем судебного заседания Жирковой Л.В., при участии в деле общества с ограниченной ответственностью «Южно-Якутская металлургическая компания» (ИНН 1434028593, ОГРН 1031401724056), Инспекции Федеральной налоговой службы России по Нерюнгринскому району Республики Саха (Якутия), Алтынбаева А.Ж., Бондаря Ю.А., Борисовой Ю.С., Власюка А.В., Картоева М.Д., Карюкова Э.А., Компанеца А.В., Компанеца Р.В., Кузякова А.В., Морозова Е.Ю., Леухина М.С., Леухиной О.А., Липской О.С. Обревко М.А., Паскаля Г.Э., Фролова В.Ю., Чештанова В.К., Шаркова С.В., Якимова И.В.,

в присутствии законного представителя общества с ограниченной ответственностью «Южно-Якутская металлургическая компания» Жабина В.П., представителей Инспекции Федеральной налоговой службы России по Нерюнгринскому району Республики Саха (Якутия) Григорьева А.В., Коростылевой И.В., представителя Алтынбаева А.Ж., Бондаря Ю.А., Борисовой Ю.С., Власюка А.В., Картоева М.Д., Карюкова Э.А., Компанеца А.В., Компанеца Р.В., Кузякова А.В., Морозова Е.Ю., Леухина М.С., Леухиной О.А., Липской О.С. Обревко М.А., Паскаля Г.Э., Фролова В.Ю., Чештанова В.К., Шаркова С.В., Якимова И.В. Бескровного С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Южно-Якутская металлургическая компания»

признании решения от 11.08.2015 № 08/10 о привлечении к налоговой ответственности недействительным, **установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Южно-Якутская металлургическая компания» – далее заявитель, Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением (с дополнениями от 29.03.2016, 25.04.2016) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Нерюнгринскому району – далее налоговый орган, Инспекция о признании недействительным решения Инспекции от 11 августа 2015 года в связи с тем, что необоснованной налоговой выгоды в результате заключения гражданско-правовых договоров с индивидуальными предпринимателями Общество не получило.

Налоговый орган заявленного требования не признает по основаниям, изложенным в отзыве (с дополнениями от 22.04.2016)

Вступившие в дело в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, Алтынбаев А.Ж., Бондарь Ю.А., Борисова Ю.С., Власюк А.В., Картоев М.Д., Карюков Э.А., Компанеец А.В., Компанеец Р.В., Кузяков А.В., Морозов Е.Ю., Леухин М.С., Леухина О.А., Липская О.С. Обревко М.А., Паскаль Г.Э., Фролов В.Ю., Чештанов В.К., Шарков С.В., Якимов И.В. считают заявленное Обществом требование подлежащим удовлетворению по основаниям, изложенным в ходатайствах о привлечении в качестве третьих лиц и отзывах.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив доводы сторон и третьих лиц, исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон и представителя третьих лиц, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленного требования в связи с нижеследующим:

25 декабря 2014 года Инспекцией принято решение №08/18 о проведении выездной налоговой проверки Общества. С решением под роспись ознакомлен законный представитель Общества 25.12.2014.

29 декабря 2014 года решением Инспекции №08/45 проверка приостановлена.

12 января 2015 года решением Инспекции №08/1 проверка возобновлена.

16 февраля 2015 года решением Инспекции №08/6 проверка приостановлена.

25 марта 2015 года решением Инспекции №08/9 проверка возобновлена.

27 марта 2015 года решением Инспекции №08/10 проверка приостановлена.

08 июня 2015 года решением Инспекции №08/21 проверка возобновлена.

23 июня 2015 года налоговым органом составлена справка №08/6 о проведенной выездной налоговой проверке.

30 июня 2015 года инспекцией составлен акт проверки №08/8.

Заявителем представлены возражения на акт проверки.

11 августа 2015 года по итогам рассмотрения материалов проверки налоговым органом вынесено решение №08/10, которым наложен штраф по статье 123 НК России на сумму 271 448 руб.; наложен штраф по статье 120 НК России на сумму 10 000 руб.; наложен штраф по статье 126 НК России на сумму 7 800 руб.; начислены пени на сумму 790 442 руб.; предложено уплатить указанные в пункте 3.1. решения пени и штрафы; предложено удержать при очередной выплате дохода в денежной форме доначисленную сумму налога непосредственно из доходов указанных в пункте 3.2. решения налогоплательщиков; предложено перечислить в бюджетную систему Российской Федерации удержанную из доходов налогоплательщиков доначисленную сумму налога на доходы физических лиц в сроки, указанные в п.6 ст.226 НК России; предложено в случае невозможности удержания представить в соответствии с п.5 ст.226 НК России справки по форме 2-НДФЛ; предложено внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета. Решение вручено законному представителю по роспись 18 августа 2015 года.

15 сентября 2015 года заявителем решение Инспекции обжаловано в апелляционном порядке в вышестоящий налоговый орган.

22 октября 2015 года решением Управления ФНС России по РС(Я) №05-22/2979 апелляционная жалоба заявителя оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с законностью и обоснованностью решения Инспекции, Общество обратилось с заявлением о признании решения недействительным в Арбитражный суд РС(Я).

Как следует из обстоятельств дела, основным видом деятельности заявителя является обработка отходов и лома цветных и черных металлов (ОКВЭД 51.57).

В Обществе численность работников составляет 1 человек – директор, иные штатные единицы отсутствуют, справка 2-НДФЛ представляется на одного работника (директор Общества). Для выполнения деятельности, связанной с обработкой отходов и лома металлов, Обществом по договорам возмездного оказания услуг привлекаются физические лица, имеющие статус индивидуального предпринимателя.

В проверенном налоговым органом периоде Общество, не имея наемных работников, заключило договоры о предоставлении услуг за вознаграждение с индивидуальными предпринимателями по следующим видам услуг:

переработка металлолома (Алтынбаева А.Ж., Бондаря Ю.А., Власюка А.В., Картоева М.Д., Карюкова Э.А., Компанеец А.В., Компанеец Р.В., Кузякова А.В., Леухина М.С., Паскаля Г.Э., Фролова В.Ю., Чештанова В.К., Шаркова С.В., Якимова И.В.);

обслуживание, эксплуатация автотранспорта – автомобильного крана КС-55730 (Морозов Е.Ю.);

деятельность бухгалтерского учета (Липская О.С., Обревко М.А.);

ведение кассовых операций (Леухина О.А.);

логистика, кассовые операции (Борисова Ю.С.).

Отношения Общества с контрагентами оформляются договорами возмездного оказания услуг, выполнение работ (оказание услуг) – актами выполненных работ, выплата вознаграждения - расходными кассовыми ордерами.

По результатам проверки налоговый орган пришел к выводу о том, что между Обществом и контрагентами по договорам возмездного оказания услуг фактически сложились трудовые отношения.

К данному выводу налоговый орган пришел в результате в том числе анализа содержания и фактического исполнения представленных Обществом договоров возмездного оказания услуг. В том числе, инспекцией установлено, что договоры предусматривают систематическое исполнение услуг с их регулярной оплатой первого числа следующего за месяцем оказания услуг, предмет договоров содержит четкое указание на специальности и профессии – бухгалтер, кассир, менеджер-логист а также конкретный вид поручаемой работнику деятельности – прием, сортировка, хранение, отгрузка лома металлов. Договорами возмездного оказания услуг на бухгалтера, кассира, логиста (кассира), бригадира, слесаря возложена материальная ответственность за недостачу вверенного им имущества, а также за ущерб, возникший у заказчика в результате возмещения им ущерба иными лицами. Как установлено проверкой, во всех договорах возмездного оказания услуг предусмотрено условие об оказании услуг лично. Анализ размера выплаченного физическим лицам вознаграждения показал, что в течение календарного года размер вознаграждения каждого отдельного физического лица существенно не менялся или не был вовсе изменен. Как установлено проверкой, все договоры с физическими лицами заключались на календарный год или до окончания календарного года. По окончании календарного года или в начале года все договоры перезаключались.

В ходе проверки, по итогам осмотра производственной базы Общества, допросов законного представителя Общества и контрагентов Общества – физических лиц налоговым органом установлено, что привлеченные Обществом по договорам возмездного оказания услуг физические лица, имеющие статус индивидуальных предпринимателей, на протяжении продолжительного периода времени, ежедневно (кроме воскресенья) оказывали свои услуги в течение полного рабочего дня в

соответствии с графиком приема лома металлов с 09.00. до 18.00. с перерывом на обед с 13.00. по 14.00.

Инспекцией установлено и зафиксировано в документах налогового контроля, что для ведения предпринимательской деятельности в сфере переработке лома металла Обществом приобретено и рабочие места лиц, оказывающих соответствующие услуги, оборудованы необходимой офисной техникой, программным обеспечением, также Общество обеспечено 2-хтонными весами (5 шт.) для взвешивания и принимаемого и отгружаемого металла, прессом, помещениями капитального строительства под приема лома металла, дозиметрами, магнитами, резаками, погрузочными механизмами и инструментами для разборки металла. Приборы каждые полгода проходят государственную проверку. Привлеченные Обществом индивидуальные предприниматели в своей деятельности пользуются принадлежащими Обществу помещениями, оборудованием, инструментами, техникой и т.п. безвозмездно.

Из представленных налоговым органом допросов свидетелей, следует, что условием заключения договоров возмездного оказания услуг с привлекаемыми к деятельности Общества физическими лицами являлась их регистрация в качестве индивидуальных предпринимателей. В ряде случаев допрошенные налоговым органом контрагенты Общества - физические лица сообщили, что инициатором их регистрации в качестве предпринимателей выступал руководитель Общества. Иной предпринимательской деятельностью кроме как оказанием спорных услуг Обществу контрагенты Общества- физические лица не занимались. При этом при прекращении отношений оказания услуг Обществу индивидуальные предприниматели прекращали свою предпринимательскую деятельность и снялись с регистрационного учета.

Все индивидуальные предприниматели применяют упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы» согласно заявлениям, поданным ими в месяц регистрации в качестве ИП.

В ходе проверки налоговым органом также установлено и зафиксировано в документах налогового контроля декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, за 2011, 2012, 2013 годы за индивидуальных предпринимателей представлялись в налоговый орган централизованно по телекоммуникационным каналам в один период по доверенностям предпринимателей Обществом за подписью законного представителя Общества Жабина О.В. В декларациях по УСН объект «доходы» в основном соответствуют сумме доходов, полученных от Общества.

Пунктом 1 статьи 346.20. НК России в случае, если объектом налогообложения являются доходы, налоговая ставка по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, установлена в размере 6 процентов от дохода.

Пунктом 1 статьи 224 НК России налоговая ставка по НДФЛ установлена в размере 13 процентов от доходов, полученных налогоплательщиком.

Налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с НК России возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему Российской Федерации (п. 1 ст. 24 Кодекса).

Согласно [подп. 1 п. 3 ст. 24](#) НК России налоговые агенты обязаны правильно и своевременно исчислять, удерживать из денежных средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять в бюджеты (внебюджетные фонды) соответствующие налоги.

В соответствии с [п. 2 ст. 58](#) НК России подлежащая уплате сумма налога перечисляется налоговым агентом в установленные сроки.

Пунктом 1 статьи 226 НК России установлена обязанность российских организаций, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, исчислить, удержать у налогоплательщика НДФЛ и уплатить сумму налога в бюджет. Датой фактического получения дохода в соответствии с [п. 1 ст. 226](#) Кодекса является дата получения дохода, в том числе перечисления дохода на счет налогоплательщика в банках.

Исчисление и уплата сумм налога производятся в отношении всех доходов налогоплательщика, источником которых является налоговый агент ([п. 2 ст. 226](#) НК России).

В силу [п. 4 ст. 226](#) НК России налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате. Удержание у налогоплательщика начисленной суммы налога производится налоговым агентом за счет любых денежных средств, выплачиваемых налоговым агентом налогоплательщику, при фактической выплате указанных денежных средств налогоплательщику.

Кроме того, в силу [подп. 1 п. 1 ст. 5](#) Федерального закона от 24 июля 2009 года №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон №212-ФЗ) работодатель как лицо, производящее выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, является страхователем и обязан уплачивать страховые взносы с выплат и вознаграждений,

начисляемых в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений, в Пенсионный фонд России (26%), Фонд социального страхования России (2,9%), Федеральный фонд обязательного медицинского страхования (с 1 января 2011 года - 3,1 процента, с 1 января 2012 года - 5,1 процента), Территориальный фонд обязательного медицинского страхования (до 1 января 2012 года).

Самозанятые граждане уплачивают страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования в фиксированных размерах самостоятельно (п.1 ст.14 Закона №212-ФЗ) В сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежаще оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Таким образом, оформление фактически сложившихся трудовых отношений гражданско-правовыми договорами возмездного оказания услуг дает для формального заказчика выполнения работ (оказания услуг) документальное основание полагать о возможности не выполнять обязанности налогового агента по исчислению, удержанию и перечислению сумм НДФЛ.

Согласно п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" установление судом наличия разумных или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Если суд на основании оценки представленных налоговым органом и налогоплательщиком доказательств придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции.

Действительным экономическим смыслом деятельности привлекаемых Обществом предпринимателей являлось осуществление по существу трудовой деятельности в

качестве наемных работников. Деятельность Общества, связанная с заключением с индивидуальными предпринимателями, применяющими упрощенную систему налогообложения, договоров об оказании услуг, а по существу - выполняющим трудовые обязанности, обоснованно квалифицирована налоговым органом как направленная на получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды путем уклонения от обязанностей налогового агента по НДФЛ (исчисление налога, удержание и перечисление налога в установленные законом сроки).

Установленные налоговым органом обстоятельства подтверждаются представленными в дело материалами налоговой проверки, первичными документами.

Права и законные интересы заявителя при производстве дела о налоговом правонарушении инспекцией не нарушены.

Доводы Общества относительно того, что индивидуальные предприниматели осознанно подписывали договоры гражданско-правового характера, не подчинялись внутреннему трудовому распорядку, установленному Обществом и т.д. как основания признания решения недействительным судом не принимаются, поскольку налоговый орган сделал вывод о создании Обществом схемы получения необоснованной налоговой выгоды не на основании отдельно установленных фактов, а по результатам анализа установленных проверкой обстоятельств в их совокупности. Установленные проверкой фактические обстоятельства заявителем представлением доказательств не опровергнуты.

Отсутствие трудовых споров между Обществом и привлеченными физическими лицами, отказ от прав и гарантий, установленных законодательством о труде, правового значения для целей определения прав и обязанностей налогового агента, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции, не имеет.

Налоговые органы по результатам мероприятий налогового контроля вправе определять объем обязанностей налогового агента, определять размер сложившейся недоимки по НДФЛ, начислять пени и налагать штрафные санкции за неисполнение обязанностей налогового агента. Необходимость принятия отдельного судебного акта о переквалификации договоров законодательством о налогах и сборах не предусмотрена.

Положения статьи 45 НК России о судебном порядке взыскания налогов с организации, если ее обязанность по уплате налога основана на изменении налоговым органом юридической квалификации сделки, в рассматриваемом споре о признании недействительным решения налогового органа не относимы.

Пунктом 1 статьи 75 НК России пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с

перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки. Пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора, если иное не предусмотрено [главами 25 и 26.1](#) настоящего Кодекса (пункт 3 статьи 75 НК России).

В соответствии с пунктом 7 статьи 35 НК России правила, предусмотренные статьей, распространяются также на плательщиков сборов, налоговых агентов и консолидированную группу налогоплательщиков.

Невыполнение налоговым агентом обязанности по удержанию и (или) перечислению налогов Неправомерное неудержание и (или) неперечисление (неполное удержание и (или) перечисление) в установленный настоящим Кодексом срок сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, на основании статьи 123 НК России влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от суммы, подлежащей удержанию и (или) перечислению.

Пунктом 2 статьи 230 НК России предусмотрена обязанность налоговых агентов представлять в налоговый орган по месту своего учета документ, содержащий сведения о доходах физических лиц истекшего налогового периода и суммах налога, исчисленного, удержанного и перечисленного в бюджетную систему Российской Федерации за этот налоговый период по каждому физическому лицу, ежегодно не позднее 1 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом, по [форме, форматам](#) и в [порядке](#), которые утверждены федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, если иное не предусмотрено [пунктом 4](#) настоящей статьи.

На основании пункта 1 статьи 126 НК России непредставление в установленный срок налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) в налоговые органы документов и (или) иных сведений, предусмотренных настоящим Кодексом и иными актами законодательства о налогах и сборах, если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных [статьями 119, 129.4 и 129.6](#) настоящего Кодекса, а также [пунктами 1.1 и 1.2](#) настоящей статьи, влечет взыскание штрафа в размере 200 рублей за каждый непредставленный документ.

Пунктом 1 статьи 230 НК России предусмотрена обязанность налоговых агентов вести учет доходов, полученных от них физическими лицами в налоговом периоде, предоставленных физическим лицам налоговых вычетов, исчисленных и удержанных налогов в регистрах налогового учета.

Отсутствие регистров бухгалтерского учета или налогового учета как грубое нарушение правил учета доходов и (или) расходов и (или) объектов налогообложения влечет на основании пункта 1 статьи 120 НК России взыскание штрафа в размере десяти тысяч рублей.

Оспоренное заявителем решение вынесено уполномоченным государственным органом, существенных нарушений при производстве дела об налоговом правонарушении инспекцией не допущено, выводы о неисполнении Обществом обязанностей налогового органа обоснованы фактическими обстоятельствами дела и нормами налогового законодательства.

Требование о признании недействительным решения налогового органа подлежит отказу в удовлетворении.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно – телекоммуникационной сети Интернет <http://yakutsk.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда – <http://4aas.arbitr.ru>.

Судья

В. Сobarдахова