



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-24580/2015

24 марта 2016 года

Резолютивная часть определения объявлена 17 марта 2016 года

Определение в полном объеме изготовлено 24 марта 2016 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Васютиной О.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шубиной А.И., рассмотрев в судебном заседании отчет финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества по делу о признании несостоятельным (банкротом) Овсянникова Валерия Александровича (26.10.1960 года рождения, СНИЛС № 017-550-484-43, ИНН 540958704408, адрес регистрации: 630080, г. Новосибирск, ул. Первомайская, 110, кв. 56), при участии в судебном заседании финансового управляющего Тимоховой Е.В. (лично, паспорт), представителя должника – Чкония И.С. (доверенность от 15.12.2015, паспорт), -

установил:

Овсянников Валерий Александрович 23.11.2015 обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) в связи с наличием денежных обязательств в размере 630 399 рублей 45 копеек, которые им не оспариваются.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.12.2015 Овсянников Валерий Александрович признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина на три месяца до 17 марта 2016г., финансовым управляющим утверждена Тимохова Екатерина Владимировна.

Финансовый управляющий представил в материалы дела отчет о результатах проведения реализации имущества гражданина и ходатайство о завершении процедуры реализации имущества.

В судебном заседании финансовый управляющий поддержал представленное в дело ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Представитель должника поддержал ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Рассмотрев отчет финансового управляющего, изучив материалы дела, выслушав финансового управляющего, представителя должника, арбитражный суд приходит к выводу о том, что процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве) после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно отчету финансового управляющего о своей деятельности, представленному по истечении срока процедуры реализации имущества гражданина, требования кредиторами не заявлены, реестр требований кредиторов финансовым управляющим не велся, предприняты меры по выявлению и формированию конкурсной массы. В результате проведенной инвентаризации имущества

должника, имущества, подлежащего включению в конкурсную массу у должника, не выявлено. Счета должника заблокированы.

Расходы на проведение процедуры банкротства гражданина составили 8 665 рублей 71 копейка, вознаграждение финансового управляющего 10 000 рублей.

Таким образом, все мероприятия, необходимые для завершения процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника – Овсянникова Валерия Александровича, финансовым управляющим выполнены.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Законом о банкротстве в пункте 4 статьи 213.28 введен перечень обстоятельств, при установлении которых суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств.

Так, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого

является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

Исходя из установленного законодателем условия применения механизма освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, следует отметить, что освобождение должника от исполнения обязательств не является правовой целью банкротства гражданина, напротив данный способ прекращения исполнения обязательств должен применяться в исключительных случаях. Иное толкование противоречит основным началам гражданского законодательства, закрепленным в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно разъяснениям, данным в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициа-

тиве суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из приведенных разъяснений указанного постановления также следует, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Согласно сведениям, имеющимся в материалах дела о банкротстве Овсянникова Валерия Александровича, гражданин имеет задолженность по кредитному договору № 2137750007, заключенному 25.12.2011г. с ООО «ХКФ Банк» в размере 71 181 рубля 27 копеек, по кредитному договору № 65, заключенному с ОАО «Сбербанк России» 17.01.2012г. в размере 103 861 рубля 36 копеек, по кредитному договору № 00936ML000000001541, заключенному с АО «Кредит Европа Банк» 15.07.2013г. в размере 414 815 рублей 91 копейка, по кредитному договору № 10343730, заключенному с ОАО «Сбербанк России» 20.09.2014г. в размере 40 540 рублей 91 копейка.

С 15.11.2011г. по настоящее время Овсянников Валерий Александрович работает в ООО «Агроресурсы» в должности грузчика. Согласно справкам о доходах физического лица среднемесячный доход в 2013г. за вычетом НДФЛ составил 17 805 рублей 43 копейки, в 2014г. составил 21 485 рублей 05 копеек, по состоянию на 13.10.2015г. по данным гражданина указанным в заявлении и финансового управляющего доход составил 21 623 рубля. Вместе с тем, ежемесячные платежи по кредитам составляли 23 616 рублей. Документальных доказательств, подтверждающих наличие иных источников дохода гражданина, в материалы дела не представлено.

Из указанного следует, что Овсянников Валерий Александрович принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, что явно свидетельствует о его недобросовестном поведении в ущерб кредиторам. Обращаясь с заявлением о

признании банкротом, Овсянников Валерий Александрович преследовал цель освобождения его от долгов. Объективных доказательств, позволяющих суду сделать иные выводы, в материалы дела не представлено.

Довод должника о том, что исполнение кредитных обязательств прекращено из-за потери дополнительного заработка, судом не принимается во внимание, поскольку не подтверждается документально и не может являться основанием для освобождения от исполнения обязательств.

Установленные выше обстоятельства свидетельствуют о наличии правовых оснований неприменения в отношении Овсянникова Валерия Александровича правил об освобождении от исполнения обязательств.

Руководствуясь статьями 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Завершить процедуру реализации имущества должника - Овсянникова Валерия Александровича.

В отношении Овсянникова Валерия Александровича правила об освобождении от исполнения обязательств не применяются.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томск).

Судья

О.М. Васютина