Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 20.08.2013 по делу N 33-2955/2013 Иск о признании условий договора займа недействительным удовлетворен правомерно, поскольку суд сделал обоснованный вывод о том, что оспариваемые истицей условия договора являются кабальными, размер процентов, указанных в договоре, является завышенным, не соответствующим темпам инфляции и обычному для таких сделок банковскому доходу.

Заслушав доклад судьи Полуэктовой С.К., судебная коллегия

установила:

П. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Магазин Малого Кредитования" (ООО "Магазин Малого Кредитования") о признании условий договора займа недействительным.

В обоснование иска указала, что 18 июля 2012 года заключила с ООО "Магазин Малого Кредитования" договор микрозайма на сумму 10 000 руб.

По условиям договора заем предоставлен с начислением процентов в размере 2% за каждый день пользования денежными средствами, то есть 732% годовых.

Указанные условия договора займа являются крайне невыгодными. На момент заключения договора проценты по нему в 91,5 раз превышали ставку рефинансирования Центрального банка России, что является общеизвестным и не доказывается.

Просила признать недействительным пункт 1.1 договора микрозайма от 18 июля 2012 года в части начисления процентов в размер 2% за каждый день пользования денежными средствами.

Судом к участию в деле в качестве соответчика привлечена компания КРОМАН ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД.

Рассмотрев требования по существу, суд постановил решение, приведенное выше.

В апелляционной жалобе ООО "Магазин Малого Кредитования" содержится просьба об отмене решения и принятии нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Жалоба мотивирована тем, что в силу закона стороны свободны в заключении договора. Истица при заключении договора займа выразила согласие на получение займа на условиях, содержащихся в договоре займа, который составляют 2% в день.

Указано, что истицей не представлено доказательств, свидетельствующих о кабальности заключенного договора.

Обращено внимание на судебную практику других регионов России, а также судов Ульяновской области по аналогичным делам, по которым такие требования оставлялись без удовлетворения.

В возражениях на апелляционную жалобу П. просит решение оставить без изменения.

Стороны, их представители в суд апелляционной инстанции не явились, были надлежаще извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Судебная коллегия полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, возражениях на нее.

Согласно статьям 12, 55, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, всесторонне и полно исследовал представленные доказательства, проверил доводы сторон.

Из материалов дела следует, что 18 июля 2012 года между ООО "Магазин Малого Кредитования" и П. заключен договор микрозайма в сумме 10 000 руб. на срок до 24 июля 2012 года. Дополнительными соглашениями к договору от 26 июля 2012 года и от 10 августа 2012 года срок возврата займа с процентами продлен до 21 августа 2012 года.

**Пунктом 1.1 договора микрозайма предусмотрены проценты за пользование денежными средствами в размере 2% за каждый день пользования денежными средствами (732% годовых).**

Проценты за пользование микрозаймом начисляются ежедневно вплоть до дня фактического возврата микрозайма (пункт 1.2 договора).

Оценив представленные сторонами доказательства, суд сделал обоснованный вывод о том, что оспариваемые истицей условия пункта 1.1 договора являются кабальными, поскольку размер процентов, указанных в договоре, является завышенным, не соответствующим темпам инфляции и обычному для таких сделок банковскому доходу, значительно превышает ставку рефинансирования за период действия договора займа, поэтому правомерно признал указанный выше пункт договора недействительным.

Судебная коллегия находит несостоятельным довод апелляционной жалобы об отсутствии кабальности совершенной сделки.

В соответствии со статьей 179 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Очевидно, что условия договора займа в части установления процентов за пользование займом были крайне невыгодны для истицы, поскольку на момент заключения договора займа их размер более чем в 90 раз превышал ставку рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Данный факт является общеизвестным, поэтому в силу части 1 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации П. не должна была доказывать очевидный факт крайне невыгодных условий соглашения с ООО "Магазин Малого Кредитования" о размере процентов.

Ссылка в жалобе на иную судебную практику не влечет отмену настоящего решения, поскольку судами выносились решения по другим делам, исходя из иных обстоятельств дел.

С учетом изложенного, судебная коллегия находит выводы суда по делу законными и обоснованными, так как они соответствуют установленным по данному делу обстоятельствам и требованиям действующего гражданского законодательства при его правильном толковании.

Доводы апелляционной жалобы ответчика являются аналогичными его возражениям в суде первой инстанции, которые являлись предметом исследования суда, в решении им дана подробная и правильная оценка.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Заволжского районного суда города Ульяновска от 06 июня 2013 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Магазин Малого Кредитования" - без удовлетворения.