

Дело № 2-844/2015 г.

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

07 октября 2015 года

Мировой судья судебного участка  
области Щербинина Т.Н.  
при секретаре Лебедевой К.В.,  
с участием истца  
представителя истца по доверенности от 12 мая 2015 года,  
ответчика

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
взыскании долга по договору займа,

у с т а н о в и л:

обратилась к мировому судье с иском к  
о взыскании долга, указывая на то, что 30 декабря 2014 года она по договору  
займа передала 45 000 рублей, которые он обязался возвратить,  
однако от возврата долга уклоняется. Просит взыскать с ответчика долг в  
сумме 45 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными  
средствами в размере 505 рублей 31 копейки, расходы по оплате госпошлины  
в размере 1 565 рублей 00 копеек.

Истец в судебном заседании уменьшила размер  
исковых требований, просила взыскать с ответчика долг по  
договору займа в размере 45 000 рублей, пояснила, что 30 декабря 2014 года  
ее супруг попросил ее передать в долг  
денежные средства в размере 45 000 рублей. Денежные средства были  
переданы в автомобиле, предварительно по ее просьбе

в коридоре нотариальной конторы написал ей расписку о том, что взял у  
нее в долг 45 000 рублей. Деньги обещал ей вернуть до 01 июля  
2015 года. Иных доказательств передачи денег по договору  
займа у нее не имеется.

Представитель истца Зенков А.Е. в судебном заседании поддержал  
исковые требования, просил взыскать с ответчика в пользу  
долг по договору займа в размере 45 000 рублей,  
пояснил, что исковые требования они уменьшили, о взыскании процентов за  
пользование чужими денежными средствами более не просят.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не  
признал, пояснил, что договор займа 30 декабря 2014 года с истцом

не заключал, деньги в сумме 45 000 рублей истец ему не передавала. 30 декабря 2014 года он с истцом заключил сделку купли-продажи  $\frac{1}{2}$  доли недвижимого имущества, купля – продажа  $\frac{1}{2}$  доли данного недвижимого имущества – земельного участка с объектами недвижимости была совершена между ним и истцом в октябре 2014 года. 30 декабря 2014 года он со своего лицевого счета снял денежные средства в размере 1 200 000 рублей, что подтверждается выпиской из лицевого счета, в деньгах не нуждался, денежные средства передал истцу по договору купли-продажи. Однако, истец ввиду изменившегося курса доллара, не хотела осуществлять куплю-продажу оставшейся  $\frac{1}{2}$  доли земельного участка, и предложила ему за 45 000 рублей передать ему дополнительно по договору насос, кабели, он согласился, о чем и написал расписку истцу. Указал, что в расписке лишь указано, что он обязуется выплатить истцу денежную сумму, но не следует, что истец ему передала денежные средства в долг, а он что-либо получал от истца. Исходя из буквального толкования расписки не следует, что он заключил с истцом договор займа, каких-либо доказательств передачи ему денег истцом не представлено. Просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Мировой судья, выслушав истца, представителя истца, ответчика, исследовав документы, считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст. 810 ч. 1 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. 809 ч. 1, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Однако в судебном заседании обстоятельств, подтверждающих возникновение между сторонами правоотношений, регулируемых нормами заемного права, установлено не было. Следовательно, у ответчика

не возникло обязательств перед истцом по возврату суммы займа.

Ссылка истца на написание ответчиком \_\_\_\_\_ расписки, содержащей обязательство выплаты денежной суммы в размере 45 000 рублей как на доказательство заключения между сторонами договора займа и возникновения у ответчика обязательства по возврату долга, несостоятельна.

Договор займа является реальным договором, поскольку считается заключенным с момента передачи денег или других вещей, что следует из абзаца 2 пункта 1 статьи 807 ГК РФ.

В соответствии со ст. 812 ГК РФ заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в

действительности не получены им от займодавца. Если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодавца, договор займа считается незаключенным.

В силу ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу приведённых норм материального и процессуального права именно истец должна доказать допустимыми (в возникшем споре - письменными) доказательствами факт заключения договора займа, то есть факт передачи ответчику денег в указанной ей сумме. В качестве такого доказательства истец представила расписку от 30 декабря 2014 года, в соответствии со статьей 431 ГК РФ суд при толковании, исходя из буквального значения содержащихся в ней слов и выражений, приходит к выводу, что она не подтверждает факта передачи денежных средств истцом ответчику.

В судебном заседании истец и ответчик не отрицали о наличии в относимый ко времени написания расписки период между сторонами сделки купли-продажи недвижимости, а иных оснований, равно как и заёмных, денежного обязательства, отражённого в представленной расписке, истцом не доказано.

Таким образом, доказательств, подтверждающих заключение между сторонами договора займа ни истцом, ни его представителем не представлено и при рассмотрении дела таких обстоятельств не установлено.

Требования истца о необходимости взыскания с ответчика денежной суммы подлежат разрешению между сторонами в добровольном порядке либо путем предъявления соответствующих исковых требований в судебном порядке, каковых при рассмотрении настоящего дела не заявлено. Истец и представитель истца настаивали на разрешении спора о взыскании 45 000 рублей по основанию путем взыскания с ответчика долга по договору займа.

Учитывая изложенное, мировой судья считает исковые требования истца о взыскании долга в размере 45 000 рублей необоснованными и в удовлетворении исковых требований истцу необходимо отказать.

В соответствии со ст. 98 ч. 1 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая, что в удовлетворении исковых требований истцу отказано, требования истца о взыскании расходов по оплате госпошлины в размере 1 565 рублей удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, мировой судья

р е ш и л :

В удовлетворении иска К  
о взыскании долга по договору займа,  
расходов по оплате государственной пошлины отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в  
через мирового судью судебного участка  
в течение месяца со дня принятия решения в  
окончательной форме.

Мировой судья

Справка: мотивированное решение изготовлено 14 октября 2015 года на основании заявления представителя истца от 09 октября 2015 года.

Мировой судья

