

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: [info@tumen.arbitr.ru](mailto:info@tumen.arbitr.ru)

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о прекращении производства по делу**

г. Тюмень

Дело № А70-14095/2015

07 апреля 2016 года

Резолютивная часть определения оглашена 06 апреля 2016 года.

Определение в полном объеме изготовлено 07 апреля 2016 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Глотова Н.Б., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Канбековой И.Р., рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Волкова Александра Парфирьевича

отчет финансового управляющего, ходатайство о введении процедуры реализации имущества,

при участии в судебном заседании:

от должника: Кузовлев Е.В., действующий на основании доверенности от 26.11.2015 года (личность представителя подтверждена паспортом гражданина Российской Федерации);

от органа по контролю (надзору): Линькова Е.В., действующая на основании доверенности от 01.02.2016 (служебное удостоверение);

от финансового управляющего: не явка, извещен (почтовое уведомление о вручении № 62505292185881).

установил:

В Арбитражный суд Тюменской области 30 октября 2015 года обратился Волков Александр Парфирьевич с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом), в связи с наличием просроченной более трех месяцев кредиторской задолженности в размере 5 478 368 рублей 91 копейка.

Требования Волкова Александра Парфирьевича (ИНН:720200175151, 19.07.1957 года рождения, уроженец г. Называевск, Омской области) признаны обоснованными, определением Арбитражного суда Тюменской области по делу №А70-14095/2015 от 30 ноября 2015 года в отношении Волкова Александра

Парфирьевича введена процедура реструктуризации долгов сроком на четыре месяца, финансовым управляющим утвержден Микушин Николай Михайлович

Сведения о введении процедуры реструктуризации опубликованы в газете «Коммерсант» №230 от 12.12.2015.

В судебном заседании представитель должника поддержал заявленные требования, просит суд ввести процедуру реализации имущества гражданина.

Представитель органа по надзору и контролю оставил принятие решения на усмотрение суда.

Финансовый управляющий в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В силу пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве для целей настоящего параграфа под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;
- более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;
- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;
- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или)

обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

Согласно пункту 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

В целях недопущения нарушения права должника на реструктуризацию его долгов, а также выявления финансовым управляющим имущества должника, проведения финансового анализа, определением от 30 ноября 2015 года в отношении Волкова Александра Парфирьевича введена реабилитирующая процедура - реструктуризации долгов сроком на четыре месяца.

Согласно пункту 1 статьи 213.24 Закона о банкротстве арбитражный суд принимает решение о признании гражданина банкротом в случае, если:

гражданином, конкурсными кредиторами и (или) уполномоченным органом не представлен план реструктуризации долгов гражданина в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом;

собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, за исключением случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 213.17 настоящего Федерального закона;

арбитражным судом отменен план реструктуризации долгов гражданина;

производство по делу о банкротстве гражданина возобновлено в случаях, установленных пунктом 3 статьи 213.29 или пунктом 7 статьи 213.31 настоящего Федерального закона;

в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

25 марта 2016 года собрание кредиторов должника, с участием кредиторов ЗАО «ЮниКредит Банк» и ОАО «УБРиР», не состоялось, никаких решений, согласно протоколу о процедурах, СРО, по плану реструктуризации не принято (т. 2, л.д. 147-148).

По результатам процедуры реструктуризации финансовый управляющий представил в материалы судебного дела отчет, анализ финансового состояния должника, а также заявил письменное ходатайство о введении процедуры реализации имущества должника, ввиду отсутствия утвержденного плана реструктуризации долгов Волкова А.П.

Согласно выводу финансового управляющего Микушина Н.М., изложенному в анализе финансового состояния должника: восстановление платежеспособности невозможно в связи с отсутствием имущества и не ведением хозяйственной деятельности. У должника имеется жилой дом, расположенный на земельном

участке в совместной собственности с супругой, являющийся единственным жильем. Транспортное средство Hyundai Solaris полностью утрачено в результате дорожно – транспортного происшествия (т. 2, л.д. 137).

В реестр требований кредиторов Волкова А.П. включено 17 кредиторов, кредитных организаций, с общей суммой требований в размере 5 579 506 рублей 44 копейки.

Кредиторов, чьи требования обеспечены залогом имущества должника, не выявлено.

В соответствии с п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина.

Все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи (ст. 213.25 Закона о банкротстве).

В силу статьи 2 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина - это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Таким образом, законодатель установил, что процедура реализации имущества вводится для целей удовлетворения включенных в реестр требований, в условиях введенного моратория на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей (ст. 213.11 Закона о банкротстве), который обеспечивает прекращение начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей, приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям с гражданина и иное.

Исходя из системного толкования норм Главы 10 Банкротство гражданина (§ 1.1 Реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина) следует, что целью процедур, применяемых в банкротстве гражданина, является создание наиболее благоприятных условий для выявления источников, за счет которых может быть осуществлена выплата кредиторской задолженности гражданина.

При этом, исходя из имеющихся документов, обращаясь в суд с настоящим заявлением, Волков А.П. не преследует цель соразмерного удовлетворения требований кредиторов, учитывая отсутствие доказательств фактического наличия у него имущества достаточного для соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" разъяснено, что следует учитывать, что дело о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, может быть прекращено арбитражным судом на любой стадии на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему).

Предусмотренное абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Закона основание для прекращения производства по делу о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему) может быть применено судом по своей инициативе.

Статьей 59 Закона о банкротстве установлено, что в случае, если иное не предусмотрено законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Из системного толкования вышеуказанных правовых положений следует, что гражданин обязан представить доказательства наличия у него в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, а также полностью или частично может быть погашена задолженность по денежным обязательствам перед его кредиторами.

Материалами судебного дела, а также пояснениями представителя Волкова А.П. устанавливается отсутствие имущества должника, позволяющее полностью или частично погасить задолженность по денежным обязательствам перед его кредиторами.

Следовательно, при указанных обстоятельствах достижение цели соразмерного удовлетворения требований кредиторов невозможно.

Процедура реализации имущества, призванная реабилитировать (восстановить) финансовое положение гражданина, при полном отсутствии имущества у должника, на которое может быть обращено взыскание, фактически лишена, как правового, так и фактического смысла.

Закон о банкротстве не имеет своей целью списания долга в судебном порядке.

Исходя из положений п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве только после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Таким образом, законодатель предусмотрел в качестве обязательного условия освобождения от исполнения обязательств проведение расчетов, т.е. обеспечение добросовестного сотрудничества должника с кредиторами, финансовым управляющим.

Доказательства о возможности финансирования процедуры банкротства, сведения о возможности выявления имущества должника, оспаривании его сделок, наличия дебиторской задолженности возможной к взысканию и т.д., в материалы деле не представлены, финансовым управляющим не выявлены.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что процедура банкротства в сложившейся ситуации сведется лишь к констатации факта отсутствия имущества и освобождению гражданина от обязательств, что не является правовой целью банкротства граждан.

Доказательств того, что планируемых поступлений будет достаточно для осуществления предполагаемых расходов в деле о банкротстве, в дело не представлено (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание положения указанных норм права, учитывая изложенное, а также отсутствие в материалах дела доказательств вероятности формирования конкурсной массы должника, за счет которой могут быть удовлетворены требования кредиторов (полностью либо частично), могут быть погашены понесенные в рамках настоящего дела судебные расходы, суд приходит к выводу о наличии предусмотренного абзацем 8 пункта 1 статьи 57 Законом о банкротстве основания для прекращения производства по делу о банкротстве должника.

Руководствуясь статьями 32, 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 104, 110, 150, 151, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Тюменской области,

определил:

Прекратить производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Волкова Александра Парфирьевича.

Определение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Глотов Н.Б.