

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

16 апреля 2014 года

гор. Сортавала

Сортавальский городской суд Республики Карелия в составе:  
председательствующего судьи Ивановой Н.Е.,  
при секретаре Кадыковой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г  
Н Н к В Г П о взыскании денежных средств,  
прекращении права собственности на имущество и признании права собственности на  
имущество,

УСТАНОВИЛ:

Г: Н.Н. обратилась к В Г.П. – наследнику имущества после смерти  
В: О.В. с иском о признании права общей долевой собственности на имущество, совместно нажитое в гражданском браке с наследодателем, а именно: автомобиль «Mercedes Benz Sprinter» (микроавтобус), регистрационный знак , стоимостью 201600,00 руб., скважину на воду на земельном участке по ул. в стоимость 180000,00 руб., торцовочную пилу фирмы «Bosh» стоимостью 17000 руб., насос водяной фирмы «Форас» стоимостью 9200,00 руб., перфоратор фирмы «ЭсДиЭс» стоимостью 3000,00 руб., шлифовальную машинку фирмы «Bosch» стоимостью 5250 руб., триммер фирмы «Hyundai» стоимостью 7300 руб., лебедку ручную стоимостью 1400 руб., сайдинг «Аризона» в количестве 12 коробок стоимостью 51480 руб., минвату в количестве 20 тюков, стоимостью 20000 руб., лак натуральный «ТиПиЭл-ТиЭм 1770» стоимостью 1700 руб., жидкость для био-туалета - 3 бутылки стоимостью 2600 руб., лак «Натура» - 1 ведро стоимостью 1400 руб., доску «вагонку» 10 кубов стоимостью 60000 руб., краску для отделочных работ 5 ведер стоимостью 20000 руб., пластиковые окна в количестве 8 штук стоимостью 60000 руб., палатку для отдыха, стоимостью 13500 руб., затраты по ремонту автомобиля «Mercedes Benz Sprinter» (аккумулятор, замена масла и фильтров, ремонт головки двигателя цилиндра) стоимостью 19640 руб., затраты на ремонт автомобиля «Mercedes Benz B 180 CDI» (замена масла в коробке автомат, стойки для ходовой, антифриз дизель) стоимостью 14960 руб. Истица просила признать право собственности на  $\frac{1}{2}$  долю в указанном имуществе, выделить её долю в денежном эквиваленте, равную 345015 руб., признать за ней право собственности на автомобиль «Mercedes Benz B 180 CDI», 2008 года выпуска, регистрационный номер , стоимостью 508500 руб., т.к. на его приобретение вкладывались личные средства истицы.

Впоследствии истница требования дополнила – в перечень совместно нажитого с В: О.В. с 2007г. по 2013г. имущества включены карбон 3D HELIX 10 погонных метров на сумму 28500 руб., тент стоимостью 4200 руб., кафель «Сокол», плитанит, панели для облицовки ванной комнаты на 7605 руб., два насоса для откачивания дизельного топлива стоимостью 1000 руб., трансформатор сварочный «Einhell» стоимостью 3150 руб., металлоискатель стоимостью 8390 руб., циркулярная ручная пила «Makita» стоимостью 6430 руб., огнеупорный кирпич в количестве 480 штук на сумму 9600 руб., печь для сауны «Harvia» стоимостью 12000 руб., бачок с трубой для сауны стоимостью 8990 руб., электрический кабель (3 рулона по 30м) общей стоимостью 4800 руб., три листа ДСП стоимостью 2010 руб., горизонтальный солярий за 25000 руб., тески настольные стоимостью 2200 руб., точильный станок стоимостью 2500 руб., набор автомобильных ключей стоимостью 900 руб., автомобильный фен стоимостью 2500,00 руб., жесть для покрытия крыши стоимостью 70000 руб., тепловая дизельная пушка стоимостью 15000 руб., электрическая тепловая пушка стоимостью 5000 руб., компрессор

для накачки колес стоимостью 7000 руб., строительный пылесос стоимостью 3500 руб., зарядно-пусковое устройство стоимостью 4000 руб., сварочный аппарат стоимостью 20000 руб., шуруповерт стоимостью 2000 руб., 4 диска на автомобиль «Мерседес» и 4 колпака к автомобильным дискам на 10000 руб., ресивер для телевизора стоимостью 7000 руб., антенна к ресиверу стоимостью 1800 руб., скребок для чистки снега стоимостью 1600 руб., покрышки зимние фирмы «Marango gon Nastfrenkaat» и диски к ним общей стоимостью 26500 руб. Итого, истицей расчет стоимости всего вышеназванного имущества произведен на сумму 1020270 руб. (в том числе относительно имущества, приобретенного в Финляндии – по курсу Евро на день приобретения), и Г Н.Н. просит признать право собственности на  $\frac{1}{2}$  долю в указанном имуществе, выделить её долю в денежном эквиваленте, равную 510135 руб., прекратить право собственности ответчицы на автомобиль марки «Mercedes-Benz B 180 CDI» 2008 года выпуска и признать за ней (истицей) право собственности на указанный автомобиль.

Ответчица в письменных возражениях по исковым требованиям указала, что является матерью В О.В., умершего 2013г., оставшееся после его смерти имущество является его личной собственностью, она является наследником первой очереди согласно ст.1142 ГК РФ. Истица необоснованно ссылается на положения ст.ст.244 и 252 ГК РФ, оснований возникновения правоотношений совместной собственности на имущество, определенных законом, не имеется, гражданский брак не порождает режима совместной собственности на имущество. Настольная торцовочная пила фирмы «Бош», перфоратор фирмы «ЭсДиСи», шлифовальная машинка фирмы «Бош» находятся у К Д сына В О.В., были ему подарены В О.В. Истицей указано не всё имущество, которое было приобретено за исковой период- не указаны автомобиль «Сааб», который стоит 180000 руб., квартира стоимостью 700000 руб., торговый павильон за 100000 руб., в котором имелся товар на 100000 руб. и оборотные деньги на сумму 500000 руб., кроме того, после смерти В О.В. истница самовольно вынесла из гаража имущество – тепловую пушку, компрессор, строительный пылесос, зарядно-пусковое устройство, сварочный аппарат, набор инструментов для автомобиля, шуруповерт, строительный уровень, 4 диска на автомобиль «Мерседес», колпаки к ним, ноутбук, ресивер для телевизора, всего на 1682500 руб.. Это имущество подлежит учету при принятии судом решения, и если бы истице полагалась  $\frac{1}{2}$  доля имущества, которой истница полагает совместно нажитым с В О.В., то фактически Г Н.Н. уже оставила за собой гораздо большую долю. Истица должна доказать условия приобретения имущества по договоренности с В О.В., что именно ею вкладывались средства в приобретение имущества и в каком размере. Наличие у истицы дохода от предпринимательской деятельности само по себе не является достаточным основанием для возникновения права общей совместной собственности на имущество даже при условия совместного проживания и ведения совместного хозяйства сторонами, не состоящими в юридическом браке. До 17.03.2009г. Г Н.Н. состояла в браке с Г И.В. Истица предъявляет требования относительно имущества, приобретенного до этого времени, в том числе в отношении имущества, приобретенного в 2007-2009гг, в связи с чем В Г.П. заявлено о применении срока исковой давности. О части имущества - карбоне, тенте, покрышках для автомобиля «Сааб 9000» - В О.В. ничего не знает, какого-то имущества нет ни в гараже, ни в строящемся доме, ни на участке. Также истница производила ремонт своих квартир, приобретала бытовую технику, мебель. В 2013г. Г Н.Н. присвоила себе прицеп, на котором в 2012г. В О.В. вывез из Германии легковой автомобиль, а прицеп оставил у знакомых в Финляндии. В иске Г Н.Н. просит отказать.

В судебном заседании истница и ее представители- адвокат Чернов С.Г. и Иванова Т.Е., действующая на основании п.6 ст.53 ГПК РФ уточненные исковые требования поддержали. Истица указывала, что с осени 2007г. отношения между ней и В О.В. стали носить семейный характер, они стали вести общее хозяйство, начали

достраивать дом, на что приобретались строительные и отделочные материалы, строительный инструмент, она облагораживала придомовую территорию, занималась посадкой овощей. Все вопросы по приобретению имущества решались ими совместно с В О.В., в основном приобретались строительные материалы и инструменты для достройки и отделки дома. Г Н.Н. в судебных заседаниях поясняла, что в 2007г. В О.В. тяжело заболел-болели тазобедренные суставы, он пользовался инвалидной коляской, костылями, в 2010г. перенес инсульт, в 2011г. и в 2012г. ему сделали операции по эндопротезированию тазобедренных суставов, он имел вторую нерабочую группу инвалидности, получал пенсию по инвалидности, затем группа инвалидности стала третьей. В О.В. кроме пенсии не имел никакого постоянного дохода, иногда мог подремонтировать кому-нибудь машину, помочь в ремонте квартир, несколько раз 2-3 раза «выгонял» машины из Германии на продажу, получив 300 евро, это были случайные заработки. Она с В О.В. строили совместные планы на будущее, хотели достроить дом, жить в нем, родить ребенка, В О.В. делал ей предложение стать женой. Она вела предпринимательскую деятельность, работала страховым агентом, привозила товар из Финляндии на продажу, занималась грузовыми и пассажирскими перевозками, продавала выращенные на огороде овощи, а также собранные в лесу ягоды, на что имелись постоянные покупатели. Ее доход в месяц в среднем составлял 80000,00 руб. Автомашину марки «Mercedes-Benz B 180 CDI» изначально хотели приобрести в Германии для последующей продажи, заняли на ее приобретение 350000,00 руб. у знакомой матери - Р , 50000,00 руб. у Я Е.. Потом остальные деньги она сняла со своей банковской карты. Машину растаможили на М К , т.к. на нее и В О.В. уже в 2012г. были растаможены машины, потом был оформлен договор купли-продажи этой машины от М на В О.В., на основании которого автомашина была зарегистрирована на В О.В. Потом В О.В. решил оставить ей «Mercedes-Benz B 180 CDI», она продала свою личную автомашину «Toyota Aygo» за 180000,00 руб., отдала долг Я , а 350000,00 руб., взятых у Р в долг отдала после смерти Олега - 31.08.2013г. По этим основаниям полагает, что данная машина является лично ее собственностью. После смерти Олега никакого имущества, кроме своей морозильной камеры по просьбе ответчицы, она не забирала с хутора. Представители истцы дополнили, что суду представлены доказательства, в совокупности свидетельствующие о том, что имущество приобреталось совместно Г Н.Н. с В О.В., по взаимному соглашению, в основном-для строительства дома, в котором они намеревались проживать совместно семьей, фактически имевшейся с 2007г., о чем даны свидетельские показания Истицей доказаны собственные вложения в приобретение имущества, сведения о ее доходах, в то время как стороной ответчика не представлено никаких доказательств дохода В О.В. для приобретения имущества, вложения им средств в его приобретение.

Ответчица и ее представитель Грацианов А.Н., действующий на основании п.6 ст.53 ГПК РФ по иску возражали. Поддержали изложенные в письменных возражениях по требованиям доводы, дополнив, что В Г.П. вступила в права наследования на имущество умершего сына. Г Н.Н. никогда совместно не проживала с В О.В., не вела с ним совместного хозяйства. Доказательств приобретения в совместную в В О.В. собственность имущества стороной истца не представлено, показания свидетелей не являются допустимыми, а письменных доказательств не имеется. Ответчица также пояснила, что все спорное имущество было приобретено на средства В О.В., который имел пенсию, иной доход (работал в магазине, ремонтировал квартиры, машины, пригонял машины на продажу). После смерти сына – в августе 2013г. - она получила недополученную пенсию сына, отдала ее истице, также заплатила транспортный налог за машины сына, внесла плату за электроэнергию. После смерти В О.В. в течение 3 месяцев истца имела свободный доступ к имуществу, находящемуся на земельном участке, в сарае, строящемся доме и могла распорядиться им

по своему усмотрению. После того, как по ее просьбе истица увезла из гаража морозилку, она обнаружила, что большого количества вещей не стало. Сожалеет, что сразу не позаботилась о сохранности имущества. К истице она относилась хорошо, однако потом узнала, что та ездила к другу сына с предложением тому сообщить ей (ответчице) о наличии долга В О.В. перед ним на сумму 150000,00 руб., полагая, что та вернет долг и истица расплатиться по долгам. С этого момента отношение ее к истице изменилось. Она не вступала в наследство на всё имущество, вступала только на две автомашины. При расчете стоимости имущества, приобретенного в Финляндии не может быть применен курс рубля к евро, т.к. у Г Н.Н. был «свой курс» евро, ниже официального, т.к. в ларьке производились обменные валютные операции.

В судебных заседаниях 22.01.2014г, 19.03.2014г., 01.04.2014г., 16.04.2014г. допрошены свидетели.

Заслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Установлено, что 2013г. умер В О В . В Г.П. является его матерью, наследником его имущества, получившей свидетельства о права на наследство по закону на автомашины марки «Mercedes-Benz B 180 CDI», 2008 года выпуска, регистрационный номер , VIN и марки «Мерседес Бенц Спринтер», 1998 года выпуска, регистрационный номер , VIN

В силу п. 1 ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент. В силу п.2 ст.1152 ГК РФ принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось. С учетом изложенного, а также пояснений ответчицы о том, что сразу после открытия наследства она заплатила транспортный налог на вышеуказанные автомашины, получила пенсию сына, доводы ответчицы о принятии ею лишь части наследства являются несостоятельными, основаны на ошибочном понимании норм материального права.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Истицей указан перечень имущества, которое было приобретено ею в период проживания в «гражданском браке» с В О.В., которое она полагает находившемся в совместной их собственности, т.к. приобреталось для общих целях, по взаимного согласию, при этом доли ее и В О.В. при его жизни на это имущества истица полагает равными.

Общая собственность между лицами, состоявшими в фактически брачных отношениях, может возникнуть при наличии определенных условий, а именно, при наличии между сторонами соглашения о создании общей собственности, и внесении ими соответствующей доли денежных средств.

Понятия и основания возникновения общей собственности установлены ст. 244 ГК РФ. Законодателем установлено, что имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве общей собственности (долевая собственность) или без определения таких людей (совместная собственность). Общая собственность на имущество является долевой, за исключением случаев, когда законом предусмотрено образование совместной собственности на это имущество. Общая собственность возникает при поступлении в собственность двух или нескольких лиц имущества, которое не может быть разделено без изменения его назначения (неделимые вещи) либо не подлежит разделу в силу закона.

Общая собственность на делимое имущество возникает в случаях, предусмотренных законом или договором.

В силу ст.252 ГК РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними. Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества. При невозможности раздела имущества между всеми участниками общей собственности либо выдела доли в натуре одному или нескольким из них суд по требованию выделяющегося собственника вправе обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему денежную компенсацию, с получением которой сособственник утрачивает право на долю в общем имуществе.

Брак Г Н.Н. с Г И.В. был прекращен 09.04.2009г. на основании судебного решения от 17.03.2009г.

Суд полагает установленным наличие фактических брачных отношений между Г Н.Н. и В О.В. после указанного периода, что подтверждается показаниями свидетелей Леменчук Е.Б., Михайлова Ю.Н., Березина Э.В., Гура И.В., Сергеевой В.А., Демидовой С.В. Абрамовой Н.М., Сергеевой И.Ю., Гура В.И., Красновой В.И., Бычковой Л.В., которым у суда нет оснований не доверять, перед началом допроса свидетелям разъяснялись обязанность и ответственность, о чем отобрана подпись, личной заинтересованности данных лиц в исходе дела не усматривается, доказательств наличия заинтересованности свидетелей со стороны ответчика суду не представлено. Показания свидетеля Юстус А.А., Косова Е.В., Горлачевой Т.И., В А.В. опровергаются показаниями вышеуказанных свидетелей. Кроме того, Горлачева Т.И. редко бывала по месту проживания В О.В., а свидетель В А.В. состоит в неприязненных отношениях с Г Н.Н. и со своим братом- В О.В.- не общался с 2002г. К показаниям свидетелей со стороны ответчика Косарева М.С., Шульгиной О.В., Косарева Д.О., Голик В.М. суд относится критически, учитывая наличие у данных лиц конфликта с истцей, что следует их характера данных ими пояснений. Свидетель Грацианова Т.А. не отрицала того, что В О.В. делал предложение Г Н.Н. стать его женой, при этом после ее отказа их отношения продолжились. Данные обстоятельства подтверждаются и представленной в деле фототаблицей, в том числе, фотографией со страницы В О.В. «ВКонтакте», где он был зарегистрирован 28.11.2009г. и указывал свое семейное положение как «женат». Доводы стороны ответчика, что фактически Г Н.Н. не проживала с В в домике (времянке) на земельном участке на ул. в п. суд полагает несостоятельным, принимая во внимание имеющиеся бытовые условия в данном строении.

О наличии соглашения между Г Н.Н. и В О.В. о приобретении имущества в общую собственность также свидетельствуют показания свидетелей. Суд учитывает при этом и перечень и целевое назначение заявленного истцей в качестве предмета спора имущества- приобретенные инструменты для строительных работ, работ по ремонту автомашин, садовый инвентарь, строительные и отделочные материалы, автомашины, принимает во внимание проведение работ, направленных на завершение строительства и отделку дома на вышеуказанном земельном участке, благоустройству земельного участка, о чем свидетельствуют как фототаблица, так и показания ряда допрошенных свидетелей, а также управление автомашинами Г Н.Н. как в России, так и за ее пределами.

В силу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости.

Судом установлено, что с 2007г. В О.В. имел боли и ограничения подвижности в обоих тазобедренных суставах, в результате обследования в неврологическом отделении была диагностирована метаболическая полинейропатия ног, асептический некроз головок бедренных костей, с 2007г. отмечалось усиление болей в

обоих тазобедренных суставах и прогрессирование функциональных нарушений, мог передвигаться самостоятельно с помощью костылей, на небольшие расстояния, в 2009г. был освидетельствован МСЭ, признан инвалидом 2 группы, ежегодно проходит переосвидетельствование, в марте 2010г. перенесен инсульт, проходил стационарное лечение, в марте 2011г. и январе 2012г. проведено оперативное лечение: тотальное эндопротезирование правового, левого тазобедренного сустава, 01.03.2013 по результатам переосвидетельствования В О.В. установлена 3 группа инвалидности бессрочно.

С 2004г. В О.В. не работал, единственным официальным источником его дохода являлась пенсия по инвалидности, размер которой, как следует из показаний сторон, не превышал 7000,00 руб. в месяц. Доводы ответчицы и свидетелей с ее стороны о наличии у В О.В. денежных средств, дохода какими-либо доказательствами не подтверждены. Доказательств приобретения спорного имущества именно В О.В. суду не представлено, в то время как суд предлагал ответчице представить соответствующие доказательства.

При этом суду представлены доказательства источников и размера дохода Гура Н.Н. – от занятия предпринимательской деятельностью, работы по договорам гражданско-правового характера, сведения о движении по ее банковским счетам.

Оценивая доказательства по правилам ст.67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о совместном приобретении Г Н.Н. и В О.В. имущества в период фактических брачных отношений для совместного использования.

Истицей заявлен к спору большой перечень приобретенного в период фактических брачных отношений имущества.

Исходя из бремени доказывания истицей вложения собственных средств в приобретение имущества, имеющихся в деле доказательств, суд приходит к выводу, что в общую совместную собственность Г Н.Н. и В О.В. были приобретены настольная торцовочная пила фирмы «Bosch» 07.03.2011г., шлифовальная машинка фирмы «Bosch» 19.04.2013г., насос водяной фирмы «Форос» 29.09.2009г., триммер фирмы «Hyundai» 20.05.2010г., два насоса для откачки топлива 30.11.2011г., трансформатор сварочный фирмы «Einhell» 22.05.2010г., сайдинг (основная панель Каньон Аризона) 27.05.2013г.

Доводы ответчицы о дарении ряда имущества Косареву Д.О. допустимыми и относимыми доказательствами не подтверждены.

Документов о приобретении сайдинга 30.11.2012г. и 15.05.2013г. именно Г Н.Н. не имеется, товар согласно товарного чека, получен иным лицом. Суду представлены документы о приобретении Г Н.Н. минваты, однако учитывая, что она приобреталась не одного типа, различной стоимости, в разное время, частично использована, суд не находит достаточных оснований полагать ее находившейся в совместной собственности истицы и В О.В. Относительно таких предметов, как лак, краска суд отмечает, что данные материалы были приобретены истицей, однако использованы в отделочных работах и статуса совместного имущества на день открытия наследства не имели. В отношении имущества, приобретенного до 09.04.2009г. (прекращения брака Г Н.Н. с Г И.В.) суд не имеет правовых оснований для его отнесения к имуществу, приобретенному Г Н.Н. совместно с В О.В. В отношении иного заявленного в иске имущества (иные строительные материалы, автомобиль «Mercedes Benz Sprinter», иное имущество), суду со стороны истицы не представлены доказательства приобретения и наличия данного имущества, вложения именно истицей денежных средств в его приобретение и размера данных вложений. В части требований о признании совместным имуществом затрат на ремонт автомашин (приобретение запасных частей и расходных материалов, ремонтные работы) суд также отказывает, принимая во внимание, что данные затраты были понесены в связи с необходимостью использования транспортных средств самой истицы, которая, как следует из ее пояснений, использовала автомашины и для получения дохода. Относительно денежного участия истицы в бурении скважины в 2013г.

суд полагает, что допустимых и относимых доказательств вложения средств в проведение данных работ и его размера суду не представлено, показания в данной части свидетеля Г В.И. к надлежащим доказательствам суд отнести не может, письменными доказательствами в данной части исковые требования не подтверждены.

Оснований согласиться с доводами ответчицы о пропуске истицей срока исковой давности, в частности, в отношении приобретенного в 2009г. насоса «Форос» и в 2010г. триммера «Hyundai» и трансформатора сварочного «Einhell», суд не находит с учетом положений ст.200 ГК РФ о начале течения срока исковой давности и принимая во внимание, что данное имущество приобреталось истицей, она полагала себя его собственником, осуществляя все полномочия собственника, предусмотренные ст.209 ГК РФ до момента открытия наследства после смерти В О.В.

Ставить под сомнение стоимость приобретенных в Финляндии товаров у суда не имеется, расчет стоимости произведен истицей исходя из курса рубля РФ к евро, установленного на день приобретения товаров, расчет судом проверен, контррасчета со стороны ответчицы не представлено Доводы В Г.П. об их меньшей стоимости какими-либо доказательствами не подтверждены, носят характер предположения. Тем самым, стоимость настольной торцовочной пилы фирмы «Bosch» принимается в 15720 руб., шлифовальной машинки фирмы «Bosch» - 5115 руб., насоса водяного фирмы «Форос» - 10147 руб., триммера фирмы «Hyundai» - 6324 руб., насоса для откачки топлива - 423 руб., трансформатора сварочного фирмы «Einhell»- 2727 руб.

Принимая во внимание показания свидетеля Демидовой С.В. о том, что после смерти В О.В. она осматривала имущество, находящееся на земельном участке по ул. в п. и в расположенных на нем строениях, и составляла список имущества, который представлен суду, учитывая пояснения истицы о согласии с перечнем имущества, суд приходит к выводу, что после смерти В О.В. в наличии имелось следующее совместное имущество: торцовочная пила фирмы «Bosch», шлифовальная машинка фирмы «Bosch», насос водяной фирмы «Форос», триммер фирмы «Hyundai», один насос для откачки топлива (в списке указан один насос, новый, в упаковке), трансформатор сварочный фирмы «Einhell» и 2 коробки сайдинга (т.к. суду представлены доказательства приобретения Г Н.Н. 27.05.2013г. 20 штук-2 коробок сайдинга за 9700 руб.), всего на сумму 50156 руб.

Учитывая позицию истицы о том, что в указанном совместном имуществе с В О.В. их доли были равными, исходя из положений ст.ст.245, 247, 252 ГК РФ, учитывая неделимость данного имущества, принимая в силу ч.3 ст.196 ГПК РФ решение по заявленным истцом требованиям, суд полагает подлежащий взысканию в пользу истицы с В Г.П. денежную сумму в размере 25078 руб. (1/2 от 50156 руб.).

Доводы ответчицы о том, что части указанного имущества нет какими-либо доказательствами не подтверждены, ею не представлены и доказательств отсутствия указанного имущества на момент открытия наследства, кроме того, вступив в наследство, в том числе, фактически, и являясь арендатором земельного участка по ул. в п.] и имеющей в пользовании строения на нем, В Г.П. не были предприняты меры по сохранности имущества, что она подтвердила в судебном заседании.

Пояснения ответчицы о том, что Г Н.Н. приобреталось в спорный период иное имущество, которое она обратила в свою собственность, достоверными доказательствами не подтверждены. При этом следует отметить, что квартира в п. была приобретена Г Н.Н. в 2007г., на полученные от Г И.В. денежные средства, что подтверждается письменными материалами дела. Доводы ответчицы о приобретении истицей имущества в указанную квартиру, вложения средств в ее ремонт не подтверждены доказательствами, представленной истицей фототаблицей и показаниями свидетеля Г В.И. опровергаются.

В отношении автомобиля марки «Mercedes-Benz B 180 CDI» 2008 года выпуска, VIN , который был зарегистрирован на В О.В., и в отношении которого ответчицей получено свидетельство о праве на наследство по закону, суд приходит к следующему выводу.

Статьей 8 ГК РФ установлено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу ч.2 ст.218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества. В случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Указанный автомобиль был приобретен в Германии 17.09.2012г. Из Германии данный автомобиль пригнал В О.В., что сторонами не оспаривалось. Документы о стоимости данного автомобиля сторонами не представлены. Данная автомашина была «растаможена» на Косарева М.С., таможенный сбор оплачен в размере 218671,77 руб., утилизационный - в размере 3000,00 руб. Косарев М.С. автомобиль не приобретал, что им не оспаривалось, заключая 30.09.2012г. договор с В О.В. о продаже ему данного автомобиля за 199000 руб., денежных средств в указанном размере не получал, что не отрицал в судебном заседании. Тем самым, денежных средств по договору купли-продажи от 30.09.2012г. В О.В. не уплачивал. Доказательств вложения

В О.В. средств в приобретение указанного автомобиля суду не представлено, показания свидетеля Голика В.М. о даче взаймы В О.В. на эти цели 300000,00 руб. допустимым доказательством не является, договор займа в письменной форме не составлялся. При этом суду представлен договор займа в виде расписки от 10.09.2012г., по условиям которого С В.А. (мать Г Н.Н.) взяла в долг у Р Л.В. для

В О.В. и Г Н.Н. денежные средства в сумме 350000,00 руб. на покупку машины сроком на один год. Данные обстоятельства подтвердила и свидетель С В.А. Принимая во внимание дату заключения договора займа, дату приобретения автомобиля, суд полагает установленным, что заемные средства были потрачены на приобретение автомобиля «Mercedes-Benz B 180 CDI». На указанный автомобиль Г Н.Н. имела «генеральную» доверенность (с правом отчуждения).

Из материалов дела следует, что на основании купчей от 04.08.2012г. Г Н.Н. приобрела в Германии автомобиль марки «TOYOTA AYGA», 2008 г.в., 15.08.2012г. за него были оплачены таможенные сборы, автомобиль был зарегистрирован на Г Н.Н.. Доказательств, опровергающих право личной собственности Г Н.Н. на данный автомобиль суду не представлено. Данную автомашину по договору от 08.10.2012г. Г Н.Н. продала за 180000,00 руб., из ее пояснений следует, что часть вырученных средств от ее продажи она потратила на возврат долга Я Е., у которой брала недостающую сумму на приобретение автомобиля «Mercedes-Benz B 180 CDI».

Денежные средства по договору займа от 10.09.2012г. в полном объеме были возвращены Г Н.Н. 31.08.2013г., т.е., после смерти В О.В.

Суду не представлено доказательств вложения В О.В. средств в приобретение автомобиля «Mercedes-Benz B 180 CDI». Оценивая представленные указанные доказательства в своей совокупности, суд приходит к выводу, что оплата за указанный «Mercedes-Benz B 180 CDI» была в полном объеме произведена Г Н.Н.

Принимая во внимание, что В Г.П. по наследству приобрела право собственности на автомобиль «Mercedes-Benz B 180 CDI», который не приобретался путем вложения собственных средств В О.В., а приобретался за счет средств Г Н.Н., учитывая положения ст.12 ГК РФ о способах защиты права, суд полагает

обоснованными и подлежащими удовлетворению требования Г Н.Н. о прекращении права собственности В Г.П. на указанный автомобиль и признании за Г Н.Н. права собственности на него.

Согласно ст.98 ГПК РФ пропорционально удовлетворенным требованиям с ответчицы в пользу истцы подлежат взысканию расходы по уплаченной государственной пошлине в размере 8883,38 руб. (исходя из размера удовлетворенных требований имущественного характера 25078,00 руб. и признания за истцей права собственности на автомашину стоимостью 508500,00 руб. и удовлетворения требования неимущественного характера о прекращении права собственности).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с В Г П в пользу Г Н Н денежные средства в размере 25078, 00 рублей.

Прекратить право собственности В Г П на автомобиль марки «Mercedes-Benz B 180 CDI» 2008 года выпуска, VIN

Признать право собственности Г Н Н на автомобиль марки «Mercedes-Benz B 180 CDI» 2008 года выпуска, VIN

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с В Г П в пользу Г Н Н расходы по уплаченной государственной пошлине в размере 8883 руб. 38 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Карелия через Сортавальский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья  
Копия верна: судья

Н.Е.Иванова  
Н.Е.Иванова

Мотивированное решение изготовлено 21.04.2014 года

